



BUDAPEST FŐVÁROS XXI. KERÜLET
CSEPELI POLGÁRMESTERI HIVATAL

VÁROSRENDEZÉSI IRODA
KÖRNYEZETVÉDELMI CSOPORT

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: Karancsi Gábor

Hivatkozási szám: -
Tárgy: Budapest XXI.
szám alatti, [REDACTED] ingatlanon
engedély nélkül létesített kút
fennmaradási engedélye

HATÁROZAT

[REDACTED] alatti lakos és [REDACTED] (született: [REDACTED], a.n. [REDACTED])
1212 Budapest, [REDACTED] szám alatti lakos részére, a Budapest XXI.
[REDACTED] m alatti, [REDACTED] hrsz.-ú ingatlanon engedély nélkül létesített kút fennmaradására és
üzemeltetésére a vízjogi engedélyt

megadom

a következő feltételekkel:

1. a kút helye: Budapest XXI., [REDACTED] szám alatti, [REDACTED] ingatlan, EOVS koordináták [REDACTED]engerszint feletti magasság: 101 mBf
2. a kút fő műszaki adatai: talpmélység 11,8 méter; csövezés PVC 125mm,
3. a kútból kitermelt vízmennyiség nem haladhatja meg az 500 m³/év, valamint a 10 m³/nap mennyiséget,
4. a kút üzemeltetése a rétegvíz készlet érintése, veszélyeztetése nélkül történhet,
5. a kutat úgy kell lefedni, hogy abba csapadékvíz, valamint szennyezőanyag ne kerülhessen,
6. a kutat úgy szabad üzemeltetni, hogy az feleljen meg a köz- és más biztonsági követelményeknek, valamint a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolja károsan,
7. a kutat a higiénia, az egészség- és a környezetvédelemre vonatkozó előírások betartásával kell üzemeltetni,
8. a kútból kitermelt víz kizárólag gyepek és dísznövény öntözésére használható fel,
9. az öntözés során, az öntözési módszer és az öntözési időpontok helyes megválasztásával, törekedni kell a párolgási veszteség minimalizálására,
10. amennyiben a kitermelt víz használata során szennyvíz keletkezik, annak elhelyezése a hatályos előírásoknak megfelelően, a környezetet nem veszélyeztető módon történhet,
11. az üzemeltetés feltételeinek biztosításáról, a szükséges karbantartási munkák elvégzéséről az engedélyesnek kell folyamatosan gondoskodnia.

Jelen engedély határozatlan ideig, illetve visszavonásig érvényes. A kút megszüntetése, átalakítása, engedélyezettől eltérő üzemeltetése, illetve a vízhasználat engedélyezettől eltérő gyakorlása csak a hatóság engedélyével történhet. Az engedélyes személyében bekövetkezett változást 30 napon belül be kell jelenteni a hatóságnak.

E határozatban, illetve jogszabályban foglalt vízgazdálkodási előírás megszegése esetén, a jogsértés elkövetője a jogsértő magatartás súlyához igazodó (természetes személy esetén háromszázezer forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forintig terjedő) összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Megállapítom továbbá, hogy a helyi vízgazdálkodási jogkörbe tartozó kút üzemeltetési engedélyezési eljárása 3.000 Ft illetékköteles, amelyet a kérelmező megfizetett.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalának (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) címzett, de hatóságomnál benyújtott, 6.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

INDOKOLÁS

[REDACTED] (született: Budapest, [REDACTED] a.n. [REDACTED], 1212 Budapest, [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos és [REDACTED] (született: [REDACTED] a.n. [REDACTED], 1212 Budapest, [REDACTED] szám alatti lakos (a továbbiakban együtt: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró Tomikút Kft. (1212 Budapest, Szabai utca 60.) a Budapest XXI., [REDACTED] [REDACTED] szám alatti [REDACTED] hrsz.-ú ingatlanon engedély nélkül létesített kútra vonatkozóan, 2018. november 26. napján fennmaradási engedély iránti kérelmet nyújtott be a hatósághoz.

A Kérelmező a kérelméhez csatolta a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 2. melléklet II. fejezete szerinti, a Kérelmező és a kút felmérését végző vízkútfúró szakember által aláírt dokumentációt és nyilatkozatot. A Kérelmező a kérelmében nyilatkozott arról, hogy a tárgyi ingatlanon lévő kút az 1999. évben létesült, és az abból kivett vizet kerti öntözésre használja fel az ingatlanon.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 24. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„24. § (1) A települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges

a) olyan kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez, amely a következő feltételeket együttesen teljesíti:

aa) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló kormányrendelet szerint kijelölt, kijelölés alatt álló, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső és hidrogeológiai védőidom, védőterület, valamint karszt- vagy rétegvíz készlet igénybevétele, érintése nélkül, és legfeljebb 500 m³/év vízigénybevétellel kizárólag talajvíz készlet vagy parti szűrőű vízkészlet felhasználásával üzemel,

ab) épülettel vagy annak építésére jogosító hatósági határozattal, egyszerű bejelentéssel rendelkező ingatlanon van, és magánszemélyek részéről a házi ivóvízigény vagy a háztartási igények kielégítését szolgálja, és

ac) nem gazdasági célú vízigény.”

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (4)-(7) bekezdései szerint:

„(4) Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízlétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízlétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy

vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

(5) A vízgazdálkodási bírságot - a (6) bekezdésben foglalt kivétellel - a vízimunka, vízilétesítmény kivitelezőjével szemben kell kiszabni.

(6) A vízgazdálkodási bírságot a vízimunka, vízilétesítmény létesítőjével szemben kell kiszabni, ha

a) a kivitelező kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a jogellenes létesítésért való felelősség nem őt terheli, vagy

b) a kivitelező személye nem ismert.

(7) Mentesül a vízgazdálkodási bírság megfizetése alól az a létesítő, aki 2018. január 1-jét megelőzően engedély nélkül vagy engedélytől eltérően létesített vízkivételt biztosító vízilétesítményt, ha

a) a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárást 2018. december 31-ig kérelmezi, és

b) az engedély megadásának feltételei fennállnak."

A Kormányrendelet 15. § (1) bekezdése szerint:

„15. § (1) A vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vagy attól eltérően megvalósított vízimunka vagy vízilétesítmény esetén az építtetőnek (tulajdonosnak) a vízügyi hatóságtól - a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével - fennmaradási engedélyt kell kérni.

(2) Ha az építtető a létesítményt a vízügyi hatóság által megállapított határidő alatt és a hatósági előírások betartásával megszünteti, az eredeti állapotot visszaállítja, az engedély nélkül, illetve az attól eltérően végzett tevékenységhez kapcsolódó joghátrányok nem alkalmazhatók."

A Kérelmező által benyújtott dokumentumok, a kút műszaki adatai, a kútból kivett vízmennyiség, és a kivett víz felhasználásának célja alapján, a kút a Kormányrendelet 24. § (1) bekezdés a) pontja alá tartozik. A kérelemmel érintett kút 1999. évben hatósági engedély nélkül létesült, ezért a kérelem elbírálása során hatóságom fennmaradási engedélyezési eljárás folytatott le.

A Kormányrendelet 24. § (3) bekezdése a) pontja értelmében:

„24. § (3) Az (1) bekezdés a) pontjában megjelölt kút engedélyezésének feltétele

a) a kitermelt víz használata során keletkező szennyvíznek a környezetet nem veszélyeztető módon való elhelyezése,

b) a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendelet szerinti követelmények maradéktalan teljesítése, valamint

c) a fúrt kút fennmaradásának engedélyezése esetén annak megállapítása, hogy a kút az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozik, és az nem veszélyezteti a vízkészletek védelméhez fűződő érdekeket."

A Kérelmező által benyújtott dokumentáció megfelelt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 2. mellékletében előírt követelményeknek. A kút felmérést végző vízkútfúró szakember (Borbély Tamás, Tomikút Kft., 1212 Budapest, Szebeni utca 60.) a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 13. § (2) bekezdés szerinti végzettségét/szakképesítését igazoló dokumentumokat a hatóságnak bemutatta.

Az ingatlan-nyilvántartásból lekért tulajdoni lap szerint, a kutat magába foglaló, Budapest XXI., [redacted] utca [redacted] szám alatti [redacted] hrsz.-ú ingatlan lakóingatlannak minősül. Az ingatlannak a Kérelmező kizárólagos tulajdonosa. Az ingatlan közműves ivóvízzel ellátott, a szennyvíz közcsontra rákötés megvalósult.

A kérelemhez csatolt, a kutat és annak környezetét ábrázoló fényképfelvételek szerint, a tárgyi ingatlanon, acél fedlappal ellátott kútaknában meglévő fúrt kút található. A vízkivétel szivattyúval történik. A kútsapkával védett kútfejre kerti öntözőrendszer csatlakozik. A kút műszaki paraméterei, valamint az ingatlanon beöntözhető terület nagysága alapján az éves vízkivétel 500 m³ alatt van.

Megállapítást nyert, hogy a tárgyi ingatlanon létesített kút fennmaradásának és továbbüzemeltetésének jogszabályi akadálya nincs, a vízjogi fennmaradási engedély a rendelkező részben foglaltak szerint megadható. A létesítő, a vízelétesítmény hatósági engedély nélkül történő megépítése tekintetében, a Vgtv. 29. § (7) bekezdése alapján a vízgazdálkodási bírság megfizetése alól mentesül, ezért annak kiszabásáról nem kellett rendelkezni. A Kérelmező a kérelmét hiánytalanul terjesztette elő, amely alapján a tényállás tisztázott, tovább az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél, ezért a hatóság a döntést sommás eljárásban hozta meg.

A kútból kivett víz ivóvíz célú felhasználásra nem kerül, ezért - figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 24. sorára - a népegészségügyi szakhatóságot jelen eljárásban nem kellett megkeresni.

A Kormányrendelet 3. § (7) bekezdése alapján, az engedély hatályát - a vízgazdálkodási szempontokra figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam meg. A vízgazdálkodási bírság kiszabásának lehetőségét a Vgtv. 32/A. §-a alapján helyeztem kilátásba.

Jelen határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1), (4) bekezdései, valamint a fentebb hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-a, 116. § (1), (2) bekezdései, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, előterjesztésének határidejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló, módosított 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XXII. fejezet 2. a) pontja állapítja meg.

Az eljárás során az Ákr. 124. § szerinti további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét a Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése, valamint 24. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg. Illetékességemről az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezik.

Budapest, 2018. november 28.

Dr. Szeles Gábor jegyző megbízása alapján:




Kovács Mária
irodavezető

Kapják:

1. [redacted] 1212 Budapest, [redacted]
2. [redacted] 1212 Budapest, [redacted]
3. Tomikút Kft., elektronikus úton
4. Stat. ea.,
5. Irattár.